



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučano)

09.02. 2026. god. u 1. primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga i

rubrika.

Pismeno stiglo poštom (obično - preporučano)

Predano na poštu preporučeno sa 05.02. 2026. god.

Pismeno taksićano sa \_\_\_\_\_ sa ulaznicama markama

\_\_\_\_\_ dostaje takse \_\_\_\_\_ ugovor primijeno bez takse.

Primljena vrijednost (novac, takse, štamparije i sl.)

Poslovni broj: PŽ-4765/2025-3

Potpis djelatnika:

*Meno*

REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza BALENA VENTURE d.o.o. u stečaju, OIB: 16582885011, Rijeka, Strossmayerova 9, radi završnog diobnog popisa, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajne mase 1. ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o., OIB: 06653845836, Zagreb, Nova cesta 52 i 2. LAGANINI d.o.o., OIB: 75980193228, Velika Mlaka, Vlatka Mačeka 16, koje zastupa punomoćnica Kornelija Đuratović, odvjetnica u Zagrebu, Savska cesta 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-57/2025-50 od 10. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2025.

riješio je

Uvažava se žalba prvovjerovnika ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o., Zagreb, Nova cesta 52, i drugovjerovnika LAGANINI d.o.o., Velika Mlaka, Vlatka Mačeka 16, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-57/2025-50 od 10. studenoga 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovoga rješenja prvostupanjski sud odbio je prigovore prvovjerovnika ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i drugovjerovnika LAGANINI d.o.o., na završni diobni popis objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 25. rujna 2025.

2. U obrazloženju rješenja sud je naveo da je unovčena sva imovina stečajnoga dužnika pa je stečajni upravitelj 24. rujna 2025. podnio završni račun sa završnim diobnim popisom koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 25. rujna 2025. Podneskom od 27. listopada 2025. vjerovnici ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i LAGANINI d.o.o. podnijeli su prigovor na završni popis radi toga što stečajni upravitelj nije podmirio njihove tražbine niti je predvidio sredstva za namirenje njihovih tražbina i to tražbine ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. u iznosu od 1.500,00 EUR, a LAGANINI d.o.o. u iznosu od 800,00 EUR. Sud je naveo da vjerovnici u stečajnom postupku tražbine ostvaruju

isključivo podnošenjem prijave. Budući da podnositelji prigovora tražbine nisu prijavili, sud je njihove prigovore na završni diobni popis utvrdio neosnovanim. Nadalje, vjerovnici nisu dostavili dokaze kojima dokazuju svoje tražbine pa je sud cijenio da tražbine nisu niti osnovane na temelju odredbe članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u nastavku: ZOO). Sud je također naveo da je riječ o ostalim obvezama stečajne mase u skladu s odredbom članka 156. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u nastavku: SZ). Stečajni upravitelj dužan je tijekom cijelog postupka voditi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva za podmirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje ostalih obveza stečajne mase. Slijedom toga, ostale obveze stečajne mase nisu predmet završnog popisa pa predmetni prigovor ne predstavlja nit prigovor na završni popis.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o., i LAGANINI d.o.o. zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome su naveli da iz rješenja nije jasno zbog čega je sud prigovore žalitelja na diobni popis odbio kao neosnovane. Sud je naveo više razloga - vjerovnici nisu prijavili tražbine; tražbine vjerovnika ne postoje; tražbine vjerovnika su ostale obveze stečajne mase koje podmiruje stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka. Žalitelji su istaknuli da je u završnom računu navedena stavka „troškovi stečajnoga postupka“ u iznosu od 5.000,00 EUR. Stečajni upravitelj ignorirao je ugovore koje je sklopio bivši stečajni upravitelj na temelju kojih ugovora su nastale njihove tražbine. Žalitelji tvrde da su ispunili svoje ugovorne obveze ali nije im plaćena naknada. Predložili su da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak ili da sam odluči o namirenju žaliteljevih tražbina.

4. Žalba vjerovnika ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i LAGANINI d.o.o. je osnovana.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, a pogrešno je primijenio i odredbe materijalnog prava što pobijano rješenje za sada čini nezakonitim i nepravilnim.

6. Iz podataka u spisu mogu se utvrditi sljedeće činjenice:

- Financijska agencija (u nastavku: FINA) podnijela je zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnoga postupka 2. svibnja 2024. nad stečajnim dužnikom BALENA VENTURE d.o.o., OIB: 98914570565, Pula, Dobricheva - Via Sergio Dobrich 32 zbog blokade računa u iznosu od 1.003,60 EUR u razdoblju duljem od 120 dana

- Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu dostavile javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza u roku od 15 dana, a ni vjerovnici nisu predložili otvaranje stečajnoga postupka u roku od 45 dana

- Rješenjem poslovni broj St-164/2024-5 od 9. srpnja 2024. sud je istovremeno otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak te imenovao stečajnoga upravitelja Maria Kovačevića iz Zagreba

- Rješenje je postalo pravomoćno 29. srpnja 2024.

- Podneskom od 10. veljače 2025. vjerovnik Janez Valjevac, ujedno i bivši član uprave društva BALENA VENTURE d.o.o., obavijestio je sud da stečajni dužnik ima u vlasništvu značajnu imovinu te je dostavio zemljišnoknjižne izvatke kao dokaz svoje tvrdnje i ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27. prosinca 2021.

- Rješenjem poslovni broj St-57/2025-10 od 18. ožujka 2025. određen je nastavak stečajnoga postupka radi naknadne diobe nad Stečajnom masom iza BALENA VENTURE d.o.o., OIB: 98914570565, Pula, Dobricheva - Via Sergio Dobrich 32.

- Stečajni upravitelj Mario Kovačević podnio je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika kao i niz drugih isprava koje mora podnijeti u skladu sa Stečajnim zakonom

- Održano je ispitno ročište 8. svibnja 2025. na kojemu su ispitane prijavljene tražbine koje su priznate

- Na izvještajnom ročištu 8. svibnja 2025. vjerovnici su prihvatili izvješće stečajnoga upravitelja, odobrili sve radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj, odobren je predračun troškova te je određeno da će se po ovlaštenom vještaku obaviti procjena vrijednosti nekretnina radi donošenja odluke u unovčenju

- Stečajni vjerovnik Janez Valjevac predložio za sazivanje skupštine vjerovnika podneskom od 12. svibnja 2025. radi donošenja odluke o imenovanju drugog stečajnoga upravitelja

- Na skupštini vjerovnika 10. lipnja 2025. imenovan je drugi stečajni upravitelj Marko Žunić čije je imenovanje potvrdio sud rješenjem od 10. lipnja 2025.

- Vjerovnik Janez Valjevac je podneskom od 21. srpnja 2025. obavijestio sud da je stečajni dužnik kupio nekretnine krajem 2021. godine za iznos od 1.279.000,00 EUR i da je imovina dostatna za namirenje svih tražbina stečajnih vjerovnika viših i nižih isplatnih redova

- Sud je rješenjem od 29. srpnja 2025. pozvao i vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave tražbine

- Vjerovnici CRUZ VENTURE, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane i 3UIDL, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane prijavili su tražbine drugog nižeg isplatnog reda u iznosu od po 639.500,00 EUR ili ukupno 1.279.000,00 EUR

- Stečajni upravitelj dostavio je prijave tražbina sudu 4. rujna 2025. u kojima je navedeno da je riječ o tražbinama s osnove zajma kojim se nadomješta temeljni kapital društva ali bez ikakvih dokaza o osnovanosti tražbina (nema dokaza o plaćanju)

- Na ispitnom ročištu 18. rujna 2025. stečajni upravitelj priznao je tražbine vjerovnika nižeg isplatnog reda pa je sud rješenjem od 18. rujna 2025. tražbine utvrdio osnovanim

- Stečajni upravitelj dostavio je Procjembeni elaborat o tržišnoj vrijednosti nekretnina 17. rujna 2025. koji je izradio vještak Neven Čačić

- Stečajni vjerovnici Janez Valjevac (drugi viši isplatni red) i CRUZ VENTURE, Holdinška dejavnost d.o.o. iz Ljubljane i 3UIDL, Holdinška dejavnost d.o.o. (drugi niži isplatni red) sudu su predložili da nekretnine kupe vjerovnici nižeg isplatnog reda neposrednom pogodbom i da vjerovnici prebiju svoje utvrđene tražbine s kupoprodajnom cijenom, ali da cijena ne bude veća od cijene po kojoj su nekretnine kupljene 2021. godine

- Kupoprodajni ugovor sklopljen je 18. rujna 2025.

- Stečajni upravitelj Marko Žunić podnio je 24. rujna 2025. prijedlog za određivanje bruto nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 765,67 EUR i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 563,37 EUR

- Stečajni upravitelj Marko Žunić podnio je 24. rujna 2025. završni račun sa završnim diobnim popisom

- Vjerovnici ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i LAGANINI d.o.o. podnijeli su 27. listopada 2025. prigovor na završni račun i završni diobni popis te su priložili Ugovore o djelu koje su sklopili sa stečajnim dužnikom

- 28. listopada 2025. održano je završno ročište na kojemu je sud dao suglasnost za završnu diobu.

7. Iz priloženog Ugovora o obavljanju računovodstvenih poslova, koji su sklopili LAGANINI d.o.o. i stečajni dužnik 1. travnja 2025., kojega je zastupao bivši stečajni upravitelj Mario Kovačević (list 235. spisa), može se utvrditi da se društvo LAGANINI d.o.o. obvezalo pružati usluge knjigovodstva od 18. ožujka 2025., a stečajni dužnik (naručitelj) obvezao se plaćati mjesečnu naknadu u iznosu od 100,00 EUR te platiti iznos od 200,00 EUR za izradu početnog izvješća i sređivanja stanja knjigovodstva na dan otvaranja stečajnoga postupka te iznos od 200,00 EUR za izradu završnog računa.

8. Spisu je priložen i Ugovor o izradi procjembenog elaborata, koji su 9. svibnja 2025. sklopili ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i stečajni dužnik, kojega je zastupao bivši stečajni upravitelj Mario Kovačević (list 233. spisa). Izvođač se obvezao sačiniti elaborat procjene vrijednosti nekretnina stečajnoga dužnika, a naručitelj se obvezao platiti naknadu u iznosu od 1.500,00 EUR.

9. Prema odredbi članka 155. stavka 4. SZ-a troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru, a koji ugovor je stečajni upravitelj dužan sklopiti na temelju odredbe članka 89. stavka 1. točke 1. SZ-a, pripadaju u troškove stečajnoga postupka.

10. Obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja, a koji ne pripadaju troškovima stečajnoga postupka, pripadaju ostalim obvezama stečajne mase u skladu s odredbom članka 156. stavka 1. točke 1. SZ-a.

11. Odredba članka 154. stavka 1. SZ-a propisuje da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase.

12. Tijekom cijelog postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti



sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti (članka 157. stavak 1. SZ-a). Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj će, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnoga bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom (članak 157. stavak 2. SZ-a).

13. U konkretnom slučaju došlo je do imenovanja novog stečajnoga upravitelja odlukom skupštine vjerovnika, nakon što su sklopljeni gore navedeni ugovori o djelu. Međutim, činjenica promjene stečajnoga upravitelja ne može utjecati na prava trećih osoba i pravne poslove koje je sklopio bivši stečajni upravitelj.

14. Novi stečajni upravitelj nije mogao reći da mu ugovori nisu bili poznati budući da je raniji stečajni upravitelj Mario Kovačević u svom Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 5. svibnja 2025. (list 32. spisa) jasno naveo da je s društvom LAGANINI d.o.o. sklopio Ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga. Nadalje, na izvještajnom ročištu održanom 8. svibnja 2025. vjerovnici su donijeli odluke: 1. prihvaća se izvješće stečajnoga upravitelja, 2. odobravaju se sve do sada poduzete radnje stečajnoga upravitelja, 3. odobrava se predračun troškova i 4. ovlašćuje stečajni upravitelj po ovlaštenom sudskom vještaku izvršiti procjenu vrijednosti nekretnina radi donošenja odluke o unovčenju nekretnina (vidi zapisnik s ročište - list 68. spisa).

15. Nakon imenovanja novog stečajnoga upravitelja sačinjen je zapisnik o primopredaji 20. lipnja 2025. Postoji prijepor između stečajnih upravitelja kada je stvarno izvršena primopredaja, ali u svakom slučaju je izvršena najkasnije 14. kolovoza 2025. kako tvrdi Marko Žunić u podnesku od 23. listopada 2025. (list 220. spisa). Međutim, uvidom u spis stečajni upravitelj je mogao biti upoznat s odlukama vjerovnika s izvještajnog ročište i činjenicom o sklapanju ugovora stečajnog dužnika s ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i LAGANINI d.o.o.

16. Stečajni upravitelj Marko Žunić angažirao je novog vještaka za procjenu vrijednosti nekretnina u osobi Marka Čačića, tek nakon 4. rujna 2025., a kako je i naveo u svom Izvješću od 4. rujna 2025. (list 90.a spisa). Vještak je izradio elaborat o procjeni vrijednosti nekretnina 17. rujna 2025. (list 122. spisa).

17. Uz žalbu je priložen i elaborat o procjeni vrijednosti nekretnina od društva ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. od 16. rujna 2025. (list 255. spisa).

18. Imajući u vidu sadržaj završnog računa i završnog diobnog popisa jasno je da stečajni upravitelj Marko Žunić nije podmirio obveze stečajne mase prema vjerovnicima stečajne mase niti je rezervirao sredstva za naknade vjerovnicima ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o. i LAGANINI d.o.o. Nije sporno da se u završnom diobnom popisu ne navode vjerovnici stečajne mase, ali stečajni upravitelj je morao prije završnog diobnog popisa podmiriti troškove stečajnog postupka

(knjigovodstvene usluge) i ostale obveze stečajne mase (naknadu društvu ARHITEKTONSKI STUDIO MAH d.o.o.). Ako smatra da njihove tražbine nisu osnovane trebao je rezervirati sredstva u skladu s odredbom članka 157. u vezi s odredbom članka 154. stavka 1. SZ-a.

19. Slijedom izloženoga, žalitelji imaju pravni interes pobijati završni račun i završni diobni popis, jer ako stečajni dužnik nema druge imovine, a novčana sredstva budu podijeljena vjerovnicima u skladu sa završnim diobnim popisom, vjerovnici stečajne mase neće namiriti svoje tražbine. Jedino što bi im u tom slučaju ostalo u zaštiti njihovih prava je da zahtijevaju od stečajnoga upravitelja naknadu štete u skladu s odredbom članka 92. SZ-a. Budući da u sadašnjem trenutku završna dioba još nije provedena valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika stečajne mase na temelju odredbe članka 380. točke 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak kako bi ponovno odlučio o prigovorima žalitelja na završni račun i završni diobni popis.

20. Sudu prvog stupnja valja skrenuti pozornost da vjerovnici stečajne mase svoje tražbine ne prijavljuju u stečajnom postupku, kako se to pogrešno navodi u točki 14. obrazloženja pobijanog rješenja.

21. U nastavku postupka, ako sud smatra da potraživanja vjerovnika stečajne mase (žalitelja) nisu osnovana, sredstva za njihove eventualne tražbine treba rezervirati i položiti kod suda ili javnog bilježnika u skladu s odredbom članka 157. stavka 2. SZ-a, a slobodna sredstva podijeliti stečajnim vjerovnicima u skladu sa završnim diobnim popisom.

Zagreb, 17. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-30880-d8ed9**

Kontrolni broj: **03c32-1a0bc-7a5c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.